

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.027.01,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Министерства культуры РФ,

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 6 апреля 2022 № 9

О присуждении **Тихоненко Снежана Валерьевне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Деятельность С. Н. Худекова в контексте становления русской профессиональной балетной критики второй половины XIX — начала XX века» по специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство) принята к защите 31 января 2022 года (протокол заседания № 4) диссертационным советом 23.2.027.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Министерства культуры РФ по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, 2, приказ Минобрнауки РФ о создании диссертационного совета № 1079/нк от 25 октября 2021 года.

Соискатель Тихоненко Снежана Валерьевна, «27» февраля 1990 года рождения, в 2019 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой».

Работает преподавателем на кафедре балетоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Министерства культуры РФ.

Диссертация выполнена на кафедре балетоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Министерства куль-

туры РФ.

Научный руководитель: кандидат искусствоведения Зозулина Наталия Николаевна, профессор, заведующая кафедрой балетоведения Академии Русского балета имени А.Я. Вагановой.

Официальные оппоненты:

Груцынова Анна Петровна, доктор искусствоведения, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московская государственная консерватория имени П. И. Чайковского»; профессор кафедры междисциплинарных специализаций музыковедов;

Федорченко Ольга Анатольевна, кандидат искусствоведения, федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский институт истории искусств»; старший научный сотрудник сектора источниковедения

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Государственный институт искусствознания» (город Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Сиповской Наталией Владимировной, доктором искусствоведения, директором, указала что «проведенное исследование несомненно актуально. Фигура С. Н. Худекова, присутствующая в балетоведческих работах “дискретно”, в виде цитат и ссылок, впервые встает перед нами во всем объеме», подчеркнула, что «критический “голос” Худекова выведен из общего “хора” просвещенных балетоманов, выделены присущие ему как рецензенту индивидуальные черты. Пересмотрено место Худекова и его современников в процессе профессионализации балетной критики», отметила, что «диссертация как целое способна послужить моделью и образцом для других аналогичных исследований, посвященных балетным и театральным критикам разных эпох и стран», выделила, что «в ходе работы были установлены хронологические рамки рецензентской деятельности Худекова, определены его псевдонимы

(включая один новый и один, использовавшийся Худековым наряду с К.А. Скальковским), дана периодизация его творчества, проведен самостоятельный анализ выявленного материала».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Работы Тихоненко Снежаны Валерьевны посвящены деятельности С. Н. Худекова в контексте становления русской профессиональной балетной критики второй половины XIX — начала XX века. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все опубликованные работы написаны автором единолично и самостоятельно.

Наиболее значительные работы из рецензируемых научных изданий:

1. Тихоненко С. В. Творчество Мариуса Петипа в зеркале критики Сергея Худекова (по материалам периодических изданий XIX века) // Культура и искусство. 2018. № 10. С. 64–72. (0,5 а. л.).

2. Тихоненко С. В. Проблема авторства либретто к балету «Баядерка» // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2018. № 6 (59). С. 41–51. (0,5 а. л.).

3. Тихоненко С. В. Явление «просвещенных балетоманов» в русской балетной критике // Культура и искусство. 2020. № 1. С. 56–61. (0,5 а.л.).

4. Тихоненко С. В. Псевдонимы в периодике как веяние времени — на примере критического наследия С. Н. Худекова // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. 2020. № 4 (69). С. 40–52. (0,5 а.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) *ведущей организации* федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания», отзыв положительный, содержит вопросы и замечания: «1. На с. 98–100, где рассматривается вопрос о возможном участии Худекова в со-

ставлении либретто “Царя Кандавля”, С. В. Тихоненко приводит излишние аргументы, не проясняющие, а лишь запутывающие проблему. В ее руках находится решающее доказательство — слова самого Худекова; 2. На с. 85–86, где статья, опубликованная под псевдонимом “Х.” в “Петербургской газете”, сравнивается со статьями К. А. Скальковского и С. Н. Худекова, подтверждающего выводы материала, наоборот, не хватает; 3. На с. 106 диссертантка выдвигает вполне обоснованную, вытекающую из ее доводов гипотезу “о том, что опубликованное на русском языке либретто к премьере балета “Баядерка” принадлежит перу Худекова”. На с. 108 столь же разумно замечает, что “Худеков мог выступить и в роли переводчика французского текста, автором которого был Петипа. Но пока не найден тот самый французский экземпляр программы, принадлежащий руке самого балетмейстера, говорить о нем как о единственном сочинителе программы к балету “Баядерка” нет достаточных оснований”. В качестве материала для дальнейших разысканий хотелось бы указать на рабочие записи Петипа, хранящиеся в фондах ГЦТМ им. А. А. Бахрушина; 4. На с. 142 С. В. Тихоненко упоминает “балетмейстерские неудачи” (во множественном числе) М. И. Петипа начала 1900-х гг. Между тем, общепризнанной неудачей явилась лишь одна постановка хореографа — “Волшебное зеркало”; 5. На с. 144–150, где речь идет о неприятии Худековым новых балетов 1900-х гг., имело бы смысл кратко охарактеризовать сами спектакли; 6. На с. 144 допущена досадная описка в дате премьеры московской редакции “Дон Кихота”: назван 1901 год вместо 1900-го; 7. На с. 158–163 диссертантка привлекает в качестве источника роман “Балетный мирок” и неоднократно отмечает чрезмерное сгущение красок, говоря, в частности, что “Худеков <...>, увлекшись сочной прописью социальной драмы, словно забыл, что балет — это прекрасное искусство” (с. 162). Но роман и является социальной драмой... Возможно, по этой причине следовало бы поместить параграф, в котором рассматривается роман, не между двумя параграфами, написанными на материале рецензий, как того требует хронология, а в конце главы. Отделить критические тексты от художественного»;

2) *официального оппонента* доктора искусствоведения, доцента, профессора кафедры междисциплинарных специализаций музыковедов Московской государственной консерватории имени П. И. Чайковского *Груцыновой Анны Петровны*, отзыв положительный, содержит замечания и вопросы: «1. Следует отметить очень значительную разницу в объёмах первого и второго параграфов первой главы (тридцать страниц против неполных трёх), что делает второй параграф своеобразной краткой кодой к первому, а вместе создаёт впечатление категорической несоразмерности; 2. Обращаясь в пятой главе диссертационного исследования к роману “Театральный мирок”, С. В. Тихоненко, к сожалению, не раскрывает возможных прототипов, выведенных в тексте персонажей... Кроме того, оказалось оставленным без внимания весьма примечательное указание, имеющееся в издании: “без предварительной цензуры”; 3. Не вполне понятно, зачем были созданы два списка статей С. Н. Худекова, первый из которых («Балетные статьи С. Н. Худекова») полностью дублируется вторым («Общий каталог статей С. Н. Худекова»); 4. Вызывает некоторые вопросы стиль изложения, отличающий некоторые страницы диссертационного исследования и нередко напоминающий стиль свободного публицистического письма; 5. Во Введении и в первой главе С. В. Тихоненко в отношении критиков, писавших о балете, постоянно (и справедливо) применяет определение “просвещённые дилетанты”. Но существовали ли в то время профессиональные (в современном понимании) критики музыкального театра в России или в западной Европе?; 6. На с. 29 автор пишет: “Критик оказывался прав: оба эти балеты [“Два дня в Венеции” и “Орфа”. — А. Г.] оказались однодневками, как и “Сальтарелла” [выделено мною. — А. Г.] Сен-Леона”. Как, всё-таки, правильно звучит название балета Сен-Леона?»;

3) *официального оппонента* кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника сектора источниковедения Российского института истории искусств *Федорченко Ольги Анатольевны*, отзыв положительный, содержит замечания: «1. Вторая глава “Жизнь и творческая деятельность Худе-

кова” должна представлять опыт *научного* построения биографии: впервые критик, журналист, издатель становится темой и предметом научного исследования. Но, к сожалению, отсутствие архивных сведений, подтверждающих те или иные события его жизни, проливающих свет на его творчество, на деятельность “Петербургской газеты”, несколько снижает положительные впечатления от прочтения диссертации; 2. В параграфе “Периодизация критической деятельности Худекова” обращает на себя внимание выявленная автором диссертации неравномерность балетно-критической деятельности Худекова... Какими обстоятельствами (творческого или личного характера) вызвана подобная неравномерность?; 3. В прекрасном анализе критического наследия С. Н. Худекова С. В. Тихоненко лишь кратко говорит о статьях, посвященных европейскому балету, хотя указывает, что такие статьи были. Думается, в диссертации было бы весьма желательным представить мнение Худекова и по этим вопросам отдельным параграфом; 4. Не очень понятно сформулирован автором диссертации главный конфликт либретто балета “Роксана, краса Черногории”; 5. Обращают на себя внимание неточности и опечатки. Так, не указаны страницы в сносках на “Словарь псевдонимов...” И. Ф. Масанова на с. 84, 85 и 86»;

4) кандидата искусствоведения, арт-директора филиала ГАУК СО «Инновационный культурный центр» «ТанцТеатр» *Петрова Олега Алексеевича*, отзыв положительный, замечаний нет;

5) кандидата искусствоведения, доцента кафедры хореографического искусства НОУ ВПО «Санкт-Петербургский Гуманитарный Университет Профсоюзов» *Прохоренко Олеси Александровны*, отзыв положительный, замечаний нет;

6) кандидата искусствоведения, доцента кафедры дополнительного образования Лицея-интерната № 1, преподавателя кафедры хореографического искусства ГБПОВО «Владимирский областной колледж культуры и искусства» *Полисадовой Ольги Николаевны*, отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновыва-

ются их научными работами, раскрывающие проблемы, близкие разрабатываемым в диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены отправные принципы балетной критики, складывавшиеся во второй половине XIX века;

введены в научный оборот балетные статьи С. Н. Худекова, созданные им за пятьдесят лет критической деятельности, выявленные автором диссертации на страницах периодической печати второй половины XIX — начала XX века;

составлен каталог публикаций С. Н. Худекова;

раскрыты отличительные особенности балетно-критического наследия С. Н. Худекова;

поставлена и решена проблема уточнения авторства статей С. Н. Худекова;

предложена гипотеза об авторстве С. Н. Худекова в отношении либретто к балетам М. И. Петипа «Баядерка», «Роксана, краса Черногории» и «Зорайя, мавританка в Испании»;

применен междисциплинарный подход, объединяющий различные методы исследования: биографический, матричный, атрибутивный, типологический и исторический.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: доказана правомерность включения балетной критики второй половины XIX века — начала XX века в историю критической мысли,

применительно к проблематике диссертации текстологический анализ **результативно использован** в исследовании профессиональных сторон творческого наследия Худекова и в целом русской балетной критики второй половины XIX века;

благодаря целостному изучению балетно-критического наследия Худекова **доказана** верность гипотезы об использовании С. Н. Худековым псев-

донимов «Старый балетоман» и «Не балетоман», что позволяет исследователям использовать статьи, опубликованные на страницах периодических изданий под данными псевдонимами, как работы С. Н. Худекова.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны материалы и сделаны выводы, касающиеся творческой деятельности С. Н. Худекова, которые возможно использовать в справочных, энциклопедических и исследовательских работах по истории не только хореографического искусства и балетной критики, но и по истории русского драматического театра и театральной критики XIX века, в учебных курсах по теории и истории балетного искусства, истории балетного Петербурга и в целом по петербурговедению, в лекционной работе;

выявлены, собраны, систематизированы и опубликованы балетные статьи С. Н. Худекова, которые могут быть использованы в дальнейшем балетоведами, балетными критиками, искусствоведами и театроведами;

составлен каталог публикаций С. Н. Худекова, который может быть полезен специалистам в области истории балета, театра и журналистики;

представлены сведения, касающиеся псевдонимов С. Н. Худекова, которые возможно включить в новое издание «Словаря псевдонимов», над которым работает научный коллектив Пушкинского дома.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

исследование опирается на обширный документальный материал, охватывающий различные типы исторических источников: рецензии, опубликованные в периодических изданиях XIX–XX веков, архивные документы, мемуары, дневники;

использован широкий круг публикаций по истории балета, истории балетной критики, дореволюционному периоду хореографического искусства, а также учитываются современные достижения в данных областях: работы последних лет и недавно защищенные диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в сборе, изучении и систематиза-

ции материалов периодической печати указанного периода («Музыкальный свет», «Театральный и музыкальный вестник», «Театральные афиши» и «Антракт», «Русская сцена», «Музыка и театр», «Всемирная иллюстрация») и периодики общественно-политического толка («Русские ведомости», «Новое время», «Голос», «Петербургский листок», журнал «Досуг и дело»), **в определении авторства** балетных статей С. Н. Худекова, изданных под псевдонимами, **в анализе** балетной критики и балетной публицистики С. Н. Худекова и ряда его современников — «просвещенных балетоманов», **в составлении** каталога публикаций С. Н. Худекова, **в апробации** результатов исследования в рамках грантовых исследовательских проектов и научных конференций, **в подготовке** научных публикаций на основе материалов диссертации.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

- 1) Худеков подписывался как «Старый балетоман» и как «Не балетоман». Чем разнятся тексты, почему в одном случае он был «Старым балетоманом», а в другом он позиционировал себя как «Не балетоман»? 2) Заинтересовал матричный метод, как он у Вас работает, почему именно его Вы выбрали? В положении № 3 Вы пишете, что профессиональные качества статей «просвещенных балетоманов» отвечали требованиям своего времени и не могут соотноситься с современностью. Можете ли Вы назвать какой-нибудь рубеж в истории балетной критики, когда происходит какое-то качественное изменение, где можно говорить о смене парадигмы, качества, наполняемости, формы. 3) Вы отмечаете, что в советский период деятельность «просвещенных балетоманов» практически не изучалась, поскольку им было отказано в праве называться профессиональными критиками. В то же время в положениях, выносимых на защиту, Вы говорите, что именно деятельность Худекова способствовала дальнейшему сложению этой самой профессиональной критики не только его, но и других «просвещенных балетоманов». Как бы Вы определили место и роль Худекова среди других «просвещенных балетоманов»? 4) Критика «просвещенных балетоманов» — это Ваш термин? В первом положении, выносимом на защиту, говорится, что балетная критика

