

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.027.01,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Министерства культуры РФ,

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 апреля 2025 № 34

О присуждении **Жировой Виолетте Владимировне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Формирование программы по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы в 1863–1940-м годах» по специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство) принята к защите 20 февраля 2025 года (протокол заседания № 31) диссертационным советом 23.2.027.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Минкультуры РФ по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, 2, приказ Минобрнауки РФ о создании диссертационного совета № 1079/нк от 25 октября 2021 года.

Соискатель **Жирова Виолетта Владимировна**, «9» мая 1993 года рождения.

В 2021 году соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой», не работает.

Диссертация выполнена на кафедре методики преподавания классического и дуэтно-классического танца федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой».

Научный руководитель — доктор искусствоведения, профессор **Меньшиков Леонид Александрович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Академия Русского балета

имени А.Я. Вагановой», профессор кафедры философии, истории и теории искусства.

Официальные оппоненты:

Догорова Надежда Александровна, доктор искусствоведения, доцент, профессор кафедры театрального искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»;

Валукин Максим Евгеньевич, кандидат искусствоведения, профессор кафедры хореографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», город Санкт-Петербург, в своем положительном отзыве, подписанном Мутьевым Виктором Алексеевичем, кандидатом педагогических наук, проректором по научной и творческой работе, указала, что «исследование направлено на выявление утраченных элементов исторической основы классического танца, которые не рассматривались ранее, а также малоизученных аспектов формирования программы по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы в указанный период», отметила, что «впервые программа по классическому танцу рассмотрена как источник, позволяющий дать оценку уровня развития техники классического танца как основного средства выразительности в искусстве балета», заключила, что «диссертация В. В. Жировой является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предложено решение научной задачи: определить роль формирования программы по классическому танцу в становлении петербургско-ленинградской балетной школы как художественного явления, имеющей значение для развития искусствоведения».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ.

Работы Жировой Виолетта Владимировны посвящены реконструкции истории формирования программы по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы в контексте эволюции балетного искусства. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. 11 из 12 опубликованных работ написаны автором единолично и самостоятельно, 1 работа — в соавторстве с Л. А. Меньшиковым.

Наиболее значительные работы из рецензируемых научных изданий:

1. *Жирова, В. В.* Значение учебной программы по классическому танцу Ленинградского государственного хореографического техникума 1936 года в становлении методики А. Я. Вагановой / В. В. Жирова // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. — 2022. — № 3 (80). — С. 100–112. — 0,6 п. л.

2. *Жирова, В. В.* Утерянные термины и движения программы по классическому танцу В. И. Степанова / В. В. Жирова // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. — 2023. — № 2 (85). — С. 81–93. — 0,7 п. л.

3. *Жирова, В. В.* Эволюция форм источников по технике классического танца в методической литературе второй половины XV — первой половины XX веков / В. В. Жирова // *Philharmonica. International Music Journal*. — 2024. — № 1. — С. 42–54. — 0,8 п. л.

4. *Жирова, В. В.* Воплощение методических идей А. Я. Вагановой в программах по классическому танцу Ленинградского государственного хореографического техникума 1938–1940-го годов / В. В. Жирова // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. — 2024. — № 1 (90). — С. 38–56. — 1,1 п. л.

5. *Жирова, В. В.* Создание учебной программы по классическому

танцу в процессе реформирования хореографического образования в России в 1860–1920-е годы / В. В. Жирова // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. — 2024. — № 3 (92). — С. 98–111. — 0,8 п. л.

6. *Меньшиков, Л. А., Жирова В. В.* Книга-альбом «Хореография» В. И. Степанова в истории становления методики классического танца в России / Л. А. Меньшиков, В. В. Жирова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. — 2024. — № 3. — С. 580–597. — 1,1 п. л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) *ведущей организации* федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры», отзыв положительный, содержит замечания: «Хотелось бы обратить внимание автора на особенности учебно-методической деятельности А. Я. Вагановой и ее соратников в период 1928–1940 гг. по структуризации всего комплекса учебных программ профессиональной подготовки артиста балета, так как именно в этот уникальный период расширяется ее содержание и происходит попытка создания развернутой этапной программы, включающей формирование педагогических и балетмейстерских компетенций (см. учебный план ЛГХТ 1928 г.). Учебные программы по классическому танцу этого периода необходимо рассматривать в контексте этих преобразований»;

2) *официального оппонента* доктора искусствоведения, доцента, профессора кафедры театрального искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» *Догоровой Надежды Александровны*, отзыв положительный, содержит замечания: «Я бы не стала ограничивать программность хореографического мышления (с. 19, 29) призмой „логики“, „превращения“ движений в комбинации и “принципами” последовательности: от простого к сложному... Мне видится, что *хореографическое мышление* в пределе „программности“ все же не схематизм алгоритмов, формул и принципов достижения последовательности. Это только

один из путей искания формы... Термин *программа* в диссертации интерпретируется в нескольких значениях... эти же интерпретации могут сужаться в содержании до уровня анализа метода урока или методики определенной части тренажа классического танца. Что в целом не отклоняется от задач построения предмета и объекта исследования, но и не дает четкого понимания причин: „почему“ между „программой“, „системой“, „теорией“, „методом“ и „методикой“ стираются границы... Не всегда в работе соблюдается хронологический ряд...», — и вопросы: «1. Соотносятся ли программность и академизм в классическом танце? Есть ли у них закономерности? В какие годы программность проявилась в учебном процессе наиболее целостно?.. 2. Является ли закономерностью то, что ... экспертная группа по классическому танцу не менялась в пределах десятилетий? Почему методическая группа, в которой состояли Ф. В. Лопухов и др. не получила развития? В какой мере были приняты положения реформы, о которых высказывались В. Н. Всеволодский-Гернгросс, А. А. Гвоздев, И. И. Соллертинский? Как на Ваш взгляд сегодня соотносятся основы программы по классическому танцу 1928–1940 гг. с современными эстетическими и художественными требованиями?.. 3. Насколько «методическое» и «сценическое» были идентифицированы в ней... что первично, а что вторично? 4. Насколько аутентична теория хореографии В. И. Степанова в первой четверти XXI века? А в каких механизмах программы классического танца проявляются ее актуальные риски? 5. Не сужает ли понятие *программность* широту и многогранность явления, которым выступает хореографическое мышление как творческий феномен и художественный опыт человеческой культуры?»;

3) *официального оппонента* кандидата искусствоведения, профессора кафедры хореографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС» *Валукина Максима Евгеньевича*, отзыв положительный, содержит замечания: «Диссертация в объёме 223 страницы имеет концен-

трическое содержание, которое условно можно разделить на три раздела: историческая реконструкция процесса формирования программы по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы; исследование биографий авторов первых программ; анализ и сравнение материалов архивных программ. Эти темы полностью соответствуют специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство). Повествование диссертации хронологически выстроено по принципу: история разработки программы, биография автора, содержательный анализ программы. Этот приём безусловно логически оправдан, но несколько сбивает отдельные исторические линии, в частности, незначительно теряется этапность введения программы», — и вопросы: 1) хотелось бы узнать мнение диссертантки насчёт использования В. И. Степановым метода хронофотографии, разработанного в конце XIX века. 2) хотелось бы более подробно раскрыть роль соавторов А. Я. Вагановой в разработке первой программы»;

4) профессора, декана исполнительского факультета федерального государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой», *Васильевой Марины Александровны*, отзыв положительный, содержит вопрос: «В дополнение к сделанным выводам хочется уточнить, какая из программ, по мнению автора, представляет наибольший интерес для современного классического танца»;

5) доктора философских наук, профессора, профессора кафедры гуманитарных, социально-экономических дисциплин и менеджмента исполнительских искусств, проректора по учебной и воспитательной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московская государственная академия хореографии» *Оленева Святослава Михайловича*, отзыв положительный, замечаний нет;

б) кандидата педагогических наук, директора федерального государственного профессионального образовательного учреждения «Пермское государственное хореографическое училище», *Сосниной Дарьи Николаевны*, отзыв

положительный, содержит замечания и вопросы: «1. Автором ставится задача определить место программы по классическому танцу в эволюции форм теоретических источников. Но не очень четко указывает, с какими иными формами теоретических источников по хореографическому искусству сопоставлялась данная программа... в характеристике методологии работы не заявлено системы критериев для сравнения. Возникает вопрос о необходимости более детальной проработки критериальной базы для более полного аналитического отчета данных программ. 2. В своей работе Виолетта Владимировна выделяет пять этапов и пять факторов создания программы, которые характеризуют своеобразие петербургско-ленинградской балетной школы. Создается впечатление, что каждая новая программа — это и есть совершенно новый этап. Рассматривает ли автор возможность объединения ряда факторов или этапов из этих программ? 3. Виолетта Владимировна в своей работе ставит задачу выявить не только эволюцию элементов программы, но и определить стилистические особенности этих элементов, характеризующие петербургско-ленинградскую балетную школу. Но сравнение стилистических особенностей также остается мало проработанным с точки зрения критериев сравнения. Также, заявленные в задачах факты творческой биографии В. И. Степанова, которые определяют основополагающую роль в формировании программы по классическому танцу, в заключении работы у автора отчетливо не сформулированы. Так как доказать с научной точки зрения, что именно творческая биография В. И. Степанова повлияла на формирование первой программы по балетному танцу, достаточно проблематично, возможно, было бы целесообразнее упростить данную задачу и дать характеристику методическим материалам Владимира Ивановича»;

7) кандидата искусствоведения, старшего научного сотрудника сектора источниковедения федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российского института истории искусств» *Федорченко Ольги Анатольевны*, отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научными работами, раскрывающими проблемы эволюции хореографического искусства, близкие разрабатываемым в диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определено значение формирования программы по классическому танцу в становлении петербургско-ленинградской балетной школы как художественного явления;

введены в научный оборот ранее не изученный труд В. И. Степанова «Хореография» и термин «программность хореографического мышления»;

раскрыты неизвестные факты биографии В. И. Степанова, повлиявшие на выбор его кандидатуры на роль автора первой программы по балетному танцу Императорского Санкт-Петербургского Театрального училища;

выполнена реконструкция утраченных движений и интерпретация утраченных терминов из первых программ по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы;

сформулирован метод анализа эволюции балетного искусства через сравнение материалов программ по классическому танцу;

предложена гипотеза относительно окончательного стилистического становления петербургско-ленинградской балетной школы к 1938 году;

применены метод исторической реконструкции при восстановлении утраченных программных элементов классического танца и воссоздании этапов формирования программы; формально-стилистический метод при анализе эволюции позиций рук и port de bras; биографический метод при изучении контекста авторства первых программ;

осмыслен вклад А. Я. Вагановой в процесс создания первых программ по классическому танцу в период становления её педагогического метода.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

собраны, обобщены и структурированы материалы архивных программ по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы;

выявлено двуединство процесса формирования первой программы Ленинградского государственного хореографического техникума и становления методики А. Я. Вагановой, в результате которого произошла стилевая унификация петербургско-ленинградской балетной школы;

установлен вклад Ж.-М. Шарко в научно-методическую деятельность В. И. Степанова по разработке системы записи танца, программы по балетному танцу и созданию книги-альбома «Хореография»;

определено художественное значение программы как источника, позволяющего оценить исторический уровень техники классического танца в выделенный временной период;

описан процесс формирования программы по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы;

установлено авторство первых программ по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы;

предложена периодизация введения программы по классическому танцу в петербургско-ленинградской балетной школе;

выявлены методом формально-стилистического анализа фотографического материала книги-альбома «Хореография» В. И. Степанова особенности исполнения основных элементов классического танца конца XIX века.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены движения классического танца из архивных программ, целесообразные для их актуализации в современном балетном искусстве;

систематизированы материалы первых программ и история их создания в контексте их авторства и эволюции классического танца, которые могут быть использованы в курсах лекций по истории и теории хореографического искусства и балетной педагогики;

представлена интерпретация нотационно-фотографических материалов книги-альбома «Хореография» В. И. Степанова, которая открывает новые воз-

возможности в балетмейстерско-реконструкторской деятельности по восстановлению аутентичных спектаклей М. И. Петипа.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

исследование опирается на фундаментальную архивно-документальную базу, включающую в себя личные дела авторов первых программ, протоколы педагогических заседаний и материалы программ;

использован большой корпус литературы по истории и теории балетного искусства, в том числе и зарубежные источники, некоторые из них были впервые переведены на русский язык автором диссертации.

Личный вклад соискателя состоит: **в сборе и изучении** архивных материалов по теме исследования, хранящихся в государственных архивах, музейных фондах и библиотеках; **в рассмотрении** художественной ценности материалов программ по классическому танцу; **в анализе** технических и стилистических особенностей основных программных элементов; **в систематизации** первых программ по классическому танцу петербургско-ленинградской балетной школы; **в апробации** результатов исследования в рамках международных и всероссийских научных конференций; **в подготовке** научных публикаций на основе материалов диссертации.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания и вопросы: 1) Сапанжа О. С.: «Как Вы определите перечень документов и не только документов, которые легли в основу Вашей диссертации? Что входит в это понятие образовательного канона, который Вы определяете условным словом „программа“?» 2) Дробышева Э. А.: «Вы сделали такой огромный хронологический разбор с 1895 по 1939 год, а есть какие-то константные движения, которые сохранялись неизменно?» 3) Букина Т. В.: «Вы упоминаете, и в выступлении это тоже прозвучало, что Вы исследовали линию влияния на программу Степанова профессора Шарко и его исследований. Скажите, пожалуйста, это Ваша гипотеза на основе того, что Вы видите в программе, или у Вас есть документальные тому подтверждения? И то есть получается, что эта ли-

ния после Степанова не получила продолжение? В плане коммуникации и влияния психоанализа? Альбом, на который Вы ссылаетесь, „Хореография“ — это рукопись, да?» 4) Маркарьян Н. А.: «Я хочу спросить Вас о термине „биомеханика“, который Вы довольно часто употребляете в Вашей диссертации, что Вы имеете в виду? И коррелирует это как-то с термином, который употреблял Мейерхольд?»

Соискатель Жирова В. В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и замечания и привела собственную аргументацию, обосновывающую ее позицию.

На заседании 23 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи определения роли программы по классическому танцу в стилистическом становлении петербургско-ленинградской балетной школы и эволюции хореографического искусства, имеющей существенное значение для развития искусствоведения, присудить Жировой Виолетте Владимировне ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство), участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту человек, проголосовали: «за» — 18, «против» — 0, недействительных бюллетеней — 0.



Председатель диссертационного совета _____

Меньшиков Леонид Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета _____

Грызунова Ольга Валериевна

23 апреля 2025 года