

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 23.2.027.01,

созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Министерства культуры РФ,

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 июня 2025 № 38

О присуждении **Блюдову Даниилу Владимировичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Речь в отечественном театре и кинематографе XX–XXI веков: пути взаимного влияния» по специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства принята к защите 23 апреля 2025 года (протокол заседания № 35) диссертационным советом 23.2.027.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой» Минкультуры РФ по адресу: 191023, Санкт-Петербург, ул. Зодчего Росси, 2, приказ Минобрнауки РФ о создании диссертационного совета № 1079/нк от 25 октября 2021 года.

Соискатель Блюдов Даниил Владимирович, «17» марта 1993 года рождения.

В 2023 году соискатель окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств» (освоил программу аспирантуры по направлению подготовки 50.06.01 Искусствоведение).

Работает преподавателем на актерском отделении в Санкт-Петербургском государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении «Академия управления городской средой, управления и печати» Комитета по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга.

Диссертация выполнена на кафедре сценической речи федерального гос-

ударственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств» Минкультуры РФ.

Научный руководитель — доктор искусствоведения Черкасский Сергей Дмитриевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный институт сценических искусств», профессор кафедры актерского искусства.

Официальные оппоненты:

Мельникова Светлана Ивановна, доктор искусствоведения, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения», заведующий кафедрой драматургии и киноведения;

Двизова Елена Викторовна, кандидат искусствоведения, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова», старший преподаватель кафедры сценической речи

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Театральный институт имени Бориса Щукина при Государственном академическом театре имени Евгения Вахтангова», город Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Бруссер Анной Марковной, кандидатом педагогических наук, заведующей кафедрой сценической речи, и утвержденном Князевым Евгением Владимировичем, ректором, указала, что «научная разработка темы способствует комплексному пониманию процессов взаимного влияния театра и кинематографа»; отметила, что «полученные автором диссертации научные результаты открывают перспективы для дальнейших искусствоведческих исследований в области актерского творчества, сценической и кинематографической речи, специфики экранных и сценических искусств»; заключила, что диссертация

«является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предложено решение научной задачи по осмыслению процессов эволюции актерской речи в отечественном театре и кинематографе XX–XXI веков, имеющей значение для развития искусствоведения, поскольку она позволяет проследить изменения в речевом стиле и речевой технике на протяжении XX–XXI веков, выявить закономерности взаимодействия и взаимовлияния сценической и экранной актерской речи, расширить представления о специфике актерского существования в театре и кинематографе».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Работы Блюдова Даниила Владимировича посвящены комплексному исследованию феномена актерской речи в отечественном театральном и кинематографическом искусстве, выявлению взаимодействия и взаимовлияния сценической и экранной речи. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все 9 опубликованных работ по теме диссертации написаны автором единолично и самостоятельно.

Наиболее значительные работы из рецензируемых научных изданий:

1. *Блюдов, Д. В.* Речевой экспрессионизм в фильме Н. Экка «Путевка в жизнь» // Вестник Академии Русского балета им. А. Я. Вагановой. — 2023. — № 3. — С. 89–105. (1 п.л.);

2. *Блюдов, Д. В.* Микрофонная речь в Малом драматическом театре // KANT: Social science & Humanities. — 2023. — № 3 (15). — С. 102–107. (0,4 п.л.);

3. *Блюдов, Д. В.* Микрофоны в современном драматическом театре // Философия и культура. — 2023. — № 6. — С. 152–166. (0,9 п.л.);

4. *Блюдов, Д. В.* Две редакции «Эзопа» БДТ: смена речевого стиля // Философия и культура. — 2023. — № 11. — С. 12–31. (1,25 п.л.);

5. *Блюдов, Д. В.* Прием «субъективного микрофона» в фильме М. Хуциева «Мне двадцать лет» // Человек и культура. — 2023. — № 4. — С. 121–128. (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) *ведущей организации* федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Театральный институт имени Бориса Щукина при Государственном академическом театре имени Евгения Вахтангова», отзыв положительный, содержит замечания: «1) автором для исследования выбран слишком обширный временной отрезок — более 100 лет. При этом он поделен всего лишь на три периода, которые недостаточно подробно дают представление об эволюции речевого стиля в театре и кино; 2) недостаточно научного обоснования предложенных периодов исследования и конкретных произведений, выбранных для исследования; 3) вызывает сомнения анализ записи конкретного спектакля как образца для объективного исследования»;

2) *официального оппонента* доктора искусствоведения, профессора, заведующей кафедрой драматургии и киноведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения» *Мельниковой Светланы Ивановны*, отзыв положительный, содержит замечания: 1) «в работе несколько не хватает отчетливых концептуальных контрапунктов»; 2) «поэтический пролог и эпилог в исполнении [...] В. И. Качалова очевидно контрастировали с модернистской эстетикой фильма. В тексте диссертации нет объяснения этому парадоксальному факту»; 3) «многие из [выводов к 1 главе] не могут быть детализировано проработаны без привлечения междисциплинарных культурологических концепций: здесь недостает контекста развития кинематографа 1930-х годов, хотя бы краткого анализа смены эстетических эпох»; 4) «[в первом параграфе второй главы] автор справедливо упоминает французскую “новую волну”, хотя мысль далее не развивает»; 5) «[второй параграф второй главы] уступает первому параграфу. Во-первых,

отбор материала вызывает вопрос: если есть смысл сравнивать две редакции спектакля, то и фильм нуждается с этой точки зрения в парном конференсе. Во-вторых, увязывая вторую редакцию постановки с фильмом “Мне двадцать лет”, автор научного исследования “подтягивает” спектакль Г. Товстоногова к своей концепции»; 6) «вызывает некоторое сомнение частое повторение [во второй главе] выражений “жизненность”, “достоверность”, “разговорность”. Очевидно, стоит поискать более точные определения»; 7) «диссертант по ходу работы практически не оперирует такими [...] метастилистическими терминами, как авангард (ранний и поздний), модернизм, постмодернизм, или же, метамодернизм или диджит-модернизм. [...] Чтение диссертации актуализирует сомнение, насколько методологически адекватно игнорирование подобной общепринятой систематизации культуры XX–XXI веков»; 8) «исследователю помогли бы в ходе дальнейшего исследования Ю. Арабова [...], И. В. Евтеевой [...], Ю. В. Михеевой [...], а также ряд иностранных источников [...]

3) *официального оппонента*, кандидата искусствоведения, старшего преподавателя кафедры сценической речи федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет кинематографии имени С. А. Герасимова» *Движовой Елены Викторовны*, отзыв положительный, содержит замечание: «Хочется сказать о чрезмерном, на наш взгляд, количестве приложений», — и вопросы: «1) говоря о своеобразии подхода к звучащему слову в первом советском звуковом фильме “Путевка в жизнь”, Вы пишете о том, что в дальнейшем этот подход в какой-то степени продолжается в авторском кинематографе Алексея Германа. [...] Не кажется ли Вам, что этому искусствоведческому сюжету стоило бы посвятить часть исследования? 2) [...] анализируя речевую манеру С. Ю. Юрского, Вы употребляете термин “чеканка речи” (с. 109). Это Ваш авторский термин? 3) чем обосновано столь пристальное внимание именно к Малому драматическому театру — Театру Европы (анализу его художественной жизни посвящен целый параграф третьей главы)?»;

4) кандидата педагогических наук, профессора, заведующей кафедрой

сценической и жестовой речи федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная специализированная академия искусств» *Багровой Елены Олеговны*, отзыв положительный, замечаний нет;

5) кандидата философских наук, заведующего сектором современного искусства Запада федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Государственный институт искусствознания» *Вирена Дениса Георгиевича*, отзыв положительный, содержит вопросы: 1) «автор пишет о “фактическом отсутствии разделения в СССР на актеров кино и актеров театра (сохраняющемся до сих пор)” [...]: существуют ли страны, где подобное разделение имеет место?»; 2) «насколько общая унификация эстетики в 1930-е годы, вызванная неуклонным развитием тоталитаризма в стране, стала причиной стандартизации актерской речи, а, в свою очередь, “откручивание гаек” в оттепельный период обусловило отказ от стандартов?»;

б) кандидата искусствоведения, доцента, профессора кафедры режиссуры мультимедиа негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов» *Гаврилюк Анны Петровны*, отзыв положительный, замечаний нет;

5) кандидата искусствоведения, доцента кафедры сценической речи федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Высшее театральное училище (институт) им. М. С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России» *Новиковой Елены Александровны*, отзыв положительный, замечаний нет;

б) кандидата искусствоведения, доцента, доцента кафедры театрального искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена» *Ткачевой Екатерины Александровны*, отзыв положительный, замечаний нет;

7) кандидата искусствоведения, доцента, старшего научного сотрудника

сектора кино и телевидения федерального государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения «Российский институт истории искусств» *Хлыстуновой Светланы Викторовны*, отзыв положительный, содержит замечание: «Немного не хватает включения изучаемого процесса в мировой контекст»;

8) кандидата культурологии, доцента, заведующей кафедрой театрального искусства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры» *Чепуриной Веры Владимировны*, отзыв положительный, содержит замечание: «Искусство XX века представлено 1930–1940-ми гг., эпохой “оттепели” и современной ситуацией. Однако при этом не обозначено, каким историческим периодом определяется понятие современности, задающее динамику изменений параметров естественности и выразительности речи»;

9) доктора искусствоведения, профессора, профессора кафедры истории театра России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства — ГИТИС» *Шалимовой Нины Алексеевны*, отзыв положительный, содержит замечания: 1) «речевой канон, о котором пишет соискатель, установился на драматической сцене отнюдь не под влиянием звукового кино, а гораздо раньше — в эпоху классического реализма»; 2) «справедливо утверждение автора диссертации: “[...] Парадоксальным образом спектакль без микрофонов оказывается гораздо более “направленным” на зрителя, чем спектакль с микрофонами (с. 18)”. Только тут нет ничего парадоксального: нацепленные на актеров микрофоны обладают свойством “гасить” посыл актерской энергии в зрительный зал и тем самым ведут к общей вялости сценической речи».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научными работами, исследующими проблемы специфики актерской речи в театре и кинематографе, близкие разрабатываемым в диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

определены основные этапы эволюции экранной и театральной актерской речи с 1930-х годов до современности;

введены в научный оборот в качестве предмета слухового анализа речевые фонограммы ранних советских звуковых кинофильмов, фильмов и спектаклей периода «оттепели», современных фильмов и драматических спектаклей;

раскрыта специфика подхода к звучащей речи на начальном этапе существования отечественного звукового кинематографа;

выполнен анализ изменений речевого стиля в театре и кинематографе периода «оттепели»;

сформулированы закономерности взаимного влияния театральной и кинематографической актерской речи;

предложена гипотеза о влиянии кинематографической речи на сценическую в современном драматическом театре по нескольким направлениям: эстетическому, эстетико-психологическому и по направлению, связанному с психофизиологией зрительского восприятия;

представлен феномен «микрофонной речи» в современном драматическом театре.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

выработан метод комплексного инструментально-слухового анализа речевых фонограмм;

выявлены особенности новаторского подхода к звучащей речи в первом советском звуковом фильме «Путевка в жизнь»;

описан речевой стандарт, сложившийся в 1930–1940-х годах в советской кинематографии и затем, под влиянием кинематографа, в советском театре;

установлены связи между изменениями речевого стиля в кинематографе и процессами в сценической речи в период «оттепели»;

осмыслен в новом качестве термин «субъективный микрофон» как способ организации звуковой дорожки в соответствии с субъективным восприятием зрителя;

предложены дефиниции объективных параметров сценической и кинематографической речи, таких как «дикционная дифференциация», «акустическая адекватность звучания», «динамический репертуар», «звуковысотный репертуар» и термина «кросс-диегезис»;

выявлены и описаны такие выразительные приемы кинофонографии, как «звуковой рой», «звуковой мазок», «реплика-титр», «речевое событие».

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены материалы и результаты исследования, применимые в лекционных курсах по истории театра и кинематографа, в специальных курсах по проблемам истории и теории актерского искусства, в лекциях, посвященных процессам и закономерностям развития искусства и отдельных его видов;

определены и сформулированы закономерности взаимного влияния сценической и кинематографической речи, которые применимы в процессе речевой подготовки будущих артистов театра и кино, а также в практической деятельности создателей экранных и сценических произведений;

разработан и предложен к внедрению в процесс речевого обучения актеров драматического театра и кино проект программы дисциплины «Работа артиста в процессе озвучания».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

исследование опирается на обширную базу документальных источников разного типа: речевых фонограмм кино-, телефильмов и телеспектаклей; речевых фонограмм кино- и видеозаписей театральных спектаклей; аудиозаписей радиотрансляций и радиоспектаклей; мемуаров, рецензий на кино и телефильмы, рецензий на театральные спектакли;

использован широкий круг исследований по истории и теории театрального и кинематографического искусства, а также большое количество публикаций по проблемам сценической речи; учтены последние достижения в этих областях: недавно защищенные диссертационные работы и научные статьи последних лет;

применен сравнительно-исторический метод при рассмотрении процессов взаимовлияния речи в театре и кинематографе; формально-стилистический метод при изучении эволюции речевого стиля XX–XXI веков; описательно-аналитический метод при анализе речевых фонограмм кинофильмов; сравнительно-сопоставительный метод при исследовании двух редакций спектакля Г. А. Товстоногова «Эзоп»; искусствоветрический подход и статистический анализ при измерениях параметров речевой фонограммы.

Личный вклад соискателя состоит: **в сборе, изучении и систематизации** историко-теоретической информации по теме исследования; **в определении** основных объективных и субъективных параметров актерской речи; **в анализе** речевых фонограмм произведений экранного и сценического искусства; **в рассмотрении** эволюции сценической и экранной речи в театре и кинематографе XX–XXI веков; **в выявлении** закономерностей взаимодействия и взаимовлияния театральной и кинематографической речи в историческом развитии; **в апробации** результатов исследования в рамках всероссийских и международных научных конференций; **в подготовке** научных публикаций на основе материалов диссертации.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания и вопросы: 1) доктор философских наук Дробышева Е. Э.: «Как вы хронологически определяете современный период?»; «Как вы оцениваете технологию записи речи прямо во время съемок?»; «Как современный зритель, приходя в Малый драматический театра Льва Додина, переключает свою акустическую систему восприятия?»; 2) доктор искусствоведения Суворова А. А.: «Можем ли мы говорить о прямых заимствованиях в эпоху “оттепели” из французского кинематографа “новой волны” или советские кинематографисты формируют иной технологический и художественный дискурс звучания речи в своих фильмах?»; 3) доктор культурологии Никифорова Л. В.: «Не могли бы вы пояснить Ваш искусствоветрический подход? Программное обеспечение специально создавалось для этого исследования?»; 4) доктор искусствоведения Маркарьян Н. А.: «Существует ли речевой образ эпохи? Если мы сравниваем

то, как говорит, например, Качалов, с тем, что есть сегодня, какие выводы можно сделать? Надо ли искать идеал, или следовать за процессом?»; 5) доктор искусствоведения Лаврова С. В.: «Известен ли Вам опыт по переводению речи в музыкальные объекты Петера Аблингера?»; 6) доктор искусствоведения Безуглая Г. А.: «Входит ли в сферу Вашего исследования дубляж?»; 7) доктор искусствоведения Букина Т. В.: «При разработке искусствоведческого метода учитывали ли Вы опыт Института живого слова в Петрограде? Повлияли ли искания в области оперного театра на театральную и кинематографическую речь в XX веке?».

Соискатель Блюдов Д. В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и замечания и привел аргументацию, обосновывающую его позицию.

На заседании 25 июня 2025 года диссертационный совет постановил за решение научной задачи по осмыслению процессов эволюции актерской речи в отечественном театре и кинематографе XX–XXI веков, имеющей существенное значение для развития искусствоведения, присудить Блюдову Даниилу Владимировичу ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» — 18, «против» — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета



Меньшиков Леонид Александрович

Ученый секретарь диссертационного совета

Грызунова Ольга Валериевна

25 июня 2025 года